

Vyjádření k oznámení záměru v procesu EIA

Podatel:



Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor životní prostředí, zemědělství a
lesnictví
28. října 117
702 18 Ostrava

V Třinci dne 28.11.2013

Vyjádření k informaci o oznámení záměru „Nová dotříd'ovací linka separovaných složek (papír, plast) komunálních a podobných odpadů, sběrné a třídící místo pro stavební odpad, plocha pro skladování větví, zpevněné plochy, sklady a další vybavenost - areál Třinec Kanská“

Dne 12.11.2013 bylo na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje zveřejněno oznámení k záměru

„Nová dotříd'ovací linka separovaných složek (papír, plast) komunálních a podobných odpadů, sběrné a třídící místo pro stavební odpad, plocha pro skladování větví, zpevněné plochy, sklady a další vybavenost - areál Třinec Kanská“ (k. ú. Kanská)

Na základě ustanovení § 7 odst. 6 (resp. § 8 odst. 3 v případě dokumentace a § 9 odst. 8 v případě posudku) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě¹ k oznámení záměru „Nová dotříd'ovací linka separovaných složek (papír, plast) komunálních a podobných odpadů, sběrné a třídící místo pro stavební odpad, plocha pro skladování větví, zpevněné plochy, sklady a další vybavenost - areál Třinec Kanská“ (k. ú. Kanská)“ následující

nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II/10.1 - Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů s kapacitou do 30 000 tun/rok), příslušným orgánem k posouzení záměru je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Jsem občan obce Ropice a domnívám se, že Oznámení (dokumentace, posudek) má následující nedostatky:

1. Realizací stavby dojde k záboru cca 40.000 m² orné půdy (tzv. green field)

2. V lokalitě, kde má dojít k realizaci záměru, jsou dlouhodobě překračovány normy pro hygienické limity prachu a hluku, následně se situace pro občany dotčených lokalit ještě zhorší – je zřejmé, že realizací záměru dojde ke zvýšení zdravotního rizika obyvatel v dotčených lokalitách
3. Pro dopravní obslužnost třídící linky v daném místě nevyhovuje dopravní infrastruktura – případné příjezdové komunikace z hlavní silnice procházejí hustou zástavbou mezi rodinnými domky (Nebory, Kanská, Ropice) a představa obslužnosti třídící linky přes Třinecké železářny je dlouhodobě neudržitelná, navíc uvedený průměrný počet průjezdu aut, v tabulce (na str. 26 Oznámení záměru) neodpovídá skutečnosti (výsledky jsou prezentovány tendenčně), v jiném místě tohoto Oznámení je uvedeno, že linka bude zásobována auty oboustranně – přísun i odsun veškerých surovin, což dává v průměru předpoklad, že za den do linky přijede 55 naložených nákladních aut a 55 naložených aut odjede. Při představě, že ne všechna auta budou v obou směrech naložena se dá předpokládat, bránami železáren reálně projede na třídící linku každý den minimálně 200 nákladních vozů
4. V hlukové analýze není zohledněno zvýšení kladiny hluku v důsledku nezanedbatelného nárůstu intenzity automobilové dopravy v dané lokalitě (viz předchozí odstavec), navíc se předpokládá, že doprava se bude uskutečňovat pouze v denních hodinách (viz str. 62 Oznámení záměru)
5. V kapitole „Ptačí oblast Beskydy“ se uvádí, že předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace čápa černého, jeřábka lesního, tetřeva hlušce, kulíška nejmenšího, puštíka bělavého, žluny šedé, datla černého, strakapouda bělohřbetého, datlíka tříprstého, lejska malého a jejich biotopy – faktem je, že některé z uvedených druhů ptáků se v uvedené lokalitě běžně nacházejí (např. datel černý nebo strakapoud bělohřbetý)

Závěr:

Dne 27.11.2013 sice proběhlo v zasedací místnosti MU Třinec projednání výše uvedeného „Oznámení záměru“ (EIA) firmy Nehlsen Třinec. Vše mohlo proběhnout v souladu se zákonem (§ 6 zákona 100/2001 Sb), ale celá akce byla poznamenána snahou organizátorů o omezení svobodné prezentace připomínek občanů. Organizátoři měli k dispozici profesionálního moderátora, mikrofony, ozvučení a snažili se průběh diskuse ovlivňovat směrem, který vyhovoval organizátorovi akce. Navíc se z akce nepořídil zápis, ani písemný závěr o průběhu akce, který by se mohl dále prezentovat při projednávání EIA na odboru životního prostředí KÚ MSK.

