

Podatelé: dle přílohy č. 1

V Třinci dne 28.11.2013

Věc: Vyjádření k oznámení záměru č.j. MSK 156872/2013, sp. zn. ŽPZ/35332/2013/Bal 208.3 V10 „**Nová dotříd'ovací linka separovaných složek (papír, plast) komunálních a podobných odpadů, sběrné a třídící místo pro stavební odpad, plocha pro skladování větví, zpevněné plochy, sklady a další vybavenost – areál Třinec Kanská**“

Dne 8.11.2013 bylo na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje zveřejněno oznámení k záměru č.j. MSK 156872/2013, sp. zn. ŽPZ/35332/2013/Bal 208.3 V10 „Nová dotříd'ovací linka separovaných složek (papír, plast) komunálních a podobných odpadů, sběrné a třídící místo pro stavební odpad, plocha pro skladování větví, zpevněné plochy, sklady a další vybavenost – areál Třinec Kanská“.

Na základě ustanovení § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podáváme tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Nová dotříd'ovací linka separovaných složek (papír, plast) komunálních a podobných odpadů, sběrné a třídící místo pro stavební odpad, plocha pro skladování větví, zpevněné plochy, sklady a další vybavenost – areál Třinec Kanská“ (dále jen „záměr“) následující

nesouhlasné vyjádření.

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II/10.1 - Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů, příslušným orgánem k posouzení záměru je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Oznámení má následující nedostatky:

1.

Požadujeme, aby na předmětný záměr byla zpracovaná dokumentace EIA v plném rozsahu včetně řádného projednávání.

1. Záměr neřeší nevyhovující kapacitní parametry dopravní obslužnosti záměru /v 50 m úseku výjezdové komunikace z areálu ke křižovatce napojující bránu TŽ Nebory na silnici I/11 je průjezdná šířka komunikace cca 4m/ a také jeho technické parametry /špatné rozhledové a šířkové poměry křižovatky, v zimě téměř nesjízdný úsek pro těžkou nákladní dopravu/. Plánované dopravní zatížení této komunikace cca 23 tisíci průjezdy nákladní dopravou s návěsy až 48 tun (návoz 7 588 nákl. aut v jednom směru, odvoz materiálu dalších 3 985 nákl. aut) si vyžádá po zprovoznění záměru na plnou kapacitu rozšíření této komunikace a tímto i odstranění mladého stromořadí (viz. obr. č.10, str. 17 biologické studie).

Požadujeme tento zásah zohlednit v dokumentaci EIA.

2. Není možné uvažovat s bezproblémovým nájezdem dopravy ze záměru na silnici I/11 v Neborech, již nyní mimo špičku jsou čekací doby kolem 5 minut, ve špičce až 15 minut.

Požadujeme vyhotovení kvalitní a podrobné analýzy dopravní obslužnosti záměru.

3. Požadujeme omezení kapacity dotřídňovací linky separovaného odpadu na max. 10 000 tun (tj. na poloviční kapacitu), což bude odpovídat potřebám města Třince i okolních obcí a tímto i pouze 1 směnný (dopolední) provoz linky.

Pokud má být kapacita vyšší, požadujeme do hlukové studie (dále HS) a rozptylové studie (dále RS) zapracovat celou plánovanou svozovou oblast s uvedením odhadované tonáže odpadů, kterou tato svozová oblast disponuje. Pokud investorovi nyní tato není známa tak trváme na zastropování kapacity linky na max. 10 tis. tun pro 2 směnný provoz.

4. Záměr není v souladu s ÚP Třinec, 2011: „Nejsou navrženy žádné rozvojové plochy umožňující vznik nových provozů těžkého průmyslu, podmínky pro využití ploch nepřípouštějí umístění dalších zdrojů znečištění ovzduší v řešeném území.“

Není splněno. V řešeném území se umísťuje další zdroj znečištění ovzduší!

5. **Záměr není v souladu s ÚP Třinec, 2011: „D.1.1 Doprava silniční: 10. V zastavitelných plochách situovaných v návaznosti na stávající i navrhované silniční komunikace je možno umísťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy nebo stavby, jejichž funkce nevyvolá potřebu provedení těchto preventivních opatření.“**

Není splněno.

6. **Záměr není v souladu s ÚP Třinec, 2011: „3. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití: 1. Na celém řešeném území platí následující obecně závazné podmínky: k) Ve všech zastavěných a zastavitelných plochách a plochách přestavby se připouštějí pouze takové terénní úpravy, které nezhorší životní prostředí a podmínky využití pozemků (včetně pozemků sousedních) v souladu s hlavním účelem využití ploch.**

Není řešeno. (součástí životního prostředí jsou neoddělitelně obyvatelé)

7. **Záměr porušuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanoveny v „Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ takto: „Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území – v územním plánu je navr-**

ženo rekultivovat plochy bývalých skládek průmyslového odpadu v (jedná se o skládku Neboranka – jediná skládka která se záměru týká, ostatní jsou už uzavřené dlouho) Dolní Líštné a v **Neborech** a jižní část skládky v Třinci s možností využití pro sport a rekreaci.“

Záměr tento požadavek přímo porušuje, hranice bývalé skládky je vzdálená jen 30m a její využití pro sport a rekreaci bude tímto úplně vyloučeno (bude v ochranném pásmu záměru).

8. **Záměr porušuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanoveny v „Zásadách územního rozvoje Moravsko-slezského kraje“ takto:** „Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů.“ *Záměr tento požadavek novým zdrojem hluku a emisí z dopravy porušuje.*
9. **Není řešena ochrana občanů před specifickým pachem** z boxu na bioodpad – 100 m od RD. č. 207. Jaké bude hygienické pásmo z pohledu znečištění ovzduší pachovými látkami? Co to pro nás občany bude znamenat? Záměr tuto problematiku neúplně popisuje (bude dřevní hmota nebo BRO?), neupřesňuje také, kde bude bioodpad ukládán (venkovní boxy, manipulační plocha, v nepojmenované hale?) a jak bude okolí zabezpečeno proti pachu? Požadujeme omezení plochy boxu do 100 m², zastřešení a komplexní ochranu proti zápachu.
10. V případě, že bude záměr realizován, požadujeme ochranný zemní val min. výšky 5m v souvislé délce ze Z, J a V strany osazený stromy a také pás ochranné zeleně /lesa/ min. 10m šířky kolem záměru. V rámci ozelenění a vegetační výsadby v areálu požadujeme dodržet koeficient zeleně v min. hodnotě 30-40 % (z toho 3/4 vzrostlé zeleně v parkové úpravě a 1/4 zbývajících zeleně). Val a lesní porost bude minimalizovat negativní dopad záměru na porušený krajinný ráz a imisní a hlukovou situaci v lokalitě. Požadujeme zapracovat umístění těchto valů i ochranné zeleně do situace stavby i do všech navazujících studií (hluková, rozptylová, apod). Pokud val nebude možno na některých úsecích zřídit (ochranné pásmo), požadujeme val nahradit mobilní protihlukovou a protiprašnou stěnou a ochrannou zelení.
11. Také požadujeme z důvodu ochrany krajinného rázu maximální výšku hal na 9m tak, jak je toto omezení závazné pro celé okolí (dle platného ÚP pro výstavbu na plochách pro lehký průmysl VL). Výstavbou 15m vysokých hal zde vzniknou nové „dominanty“ krajiny. Při pohledu severním směrem / Oznámení, příloha č. 6, obr. č.1/ není vidět ani střechy výrobních hal TŽ, ty jsou o cca 15 m níže, než je plocha na stavbu záměru. Výstavbou 15m vysokých hal zde vzniknou nové „dominanty“ krajiny.
12. Záměr také naruší velikostí zpevněných ploch (manipulační plocha pro drcení stav. odpadu má plochu 1,2ha /str.13/, plocha komunikací 1,35ha, manip. plochy u třídiřny 0,54ha, parkoviště 0,45ha) lokální mikroklima, žádáme o jejich podstatné omezení a rozdělení na menší celky (např. pomocí izolační vzrostlé zeleně).
Požadujeme instalaci stacionárního rozvodu průmysl. vody a skrápěcího zařízení kolem manip. ploch a všech komunikací v záměru pro možnost trvalého zkrápění těchto ploch v období déletrvajícího sucha a instalaci u boxů na sutiny mlžících clon. Požadujeme denní čištění těchto ploch vč. všech obslužných i příjezdových komunikací do areálu.

13. V případě, že bude záměr realizován, požadujeme vyhotovení nového hydrogeologického posudku, ze kterého vyplýne, zda umístěním záměru nedojde ke zhoršení kvality odebírané vody ze studny (parc. 1643/1) u RD čp. 206 jako jediného zdroje pitné vody pro objekt (tato studna je 45m Z směr od plánovaného záměru).
14. Požadujeme řešit otázku dopravy přes TŽ, a.s. jako po neveřejné komunikaci pouze a jen **smlouvou o zřízení věcného břemene** jízdy na komunikace v TŽ dle plánovaných tras návozu a vývozu, která bude **nedílnou přílohou dokumentace** pro EIA. Předběžné dohody, smlouvy nebo souhlasy nejsou dostatečnou zárukou, aby se po realizaci záměru směřování dopravy nepřesunulo do obytných zón na Podlesí a v Neborech.
15. Požadujeme zpracování variantního řešení dle požadavku zákona „O ochraně ZPF“:
- pro různé lokality /u haldy TŽ, .../
 - ve variantách jen sběrný dvůr, jen překladiště odpadů, jen DTLISO, jen sklad posypového materiálu a zhodnocení **kumulativních** dopadů jednotlivých variant záměru na okolní ZPF, lesní fond vč. nároků na **novou dopravní zátěž**.
16. Požadujeme, aby podmínkou pro realizaci záměru bylo zprovoznění nové komunikace vedoucí mimo obytnou zástavbu od plánovaného záměru (přes bývalou skládku TŽ) na I/11 (nájezd v Neborech pod hřbitovem), která už je trasována v platném ÚP Třince a obce Ropice. (v příloze)
17. Požadujeme rozpracovat rozptylovou studii i s odhadem pachových emisí pro případ volného skladování vstupních a výstupních materiálů z dotř. linky a boxů s bioodpadem dle max. plánované kapacity BRO.
18. Požadujeme prověřit únosnost všech komunikací pro návoz a vývoz s ohledem na provoz těžké nákladní dopravy.
19. Požadujeme doplnit hlukovou a rozptylovou studii pro případ 100% dopravy přes Nebory, také pro variantní řešení dopravy mimo Nebory /Ropice, Podlesí/ a variantní řešení dispozice záměru.
20. Požadujeme přepracovat hlukovou studii se započítáním změřeného stávajícího hlukového pozadí stacionárních, bodových a liniových zdrojů hluku, zvl. z TŽ. Toto měření požadujeme provést také po celé délce dojezdových tras k záměru, min. na trase Nebory a Podlesí.
21. Jak bude nakládáno s odpady, které budou vytríděny ze zpracovávaného odpadu až v průběhu procesu (nežádoucí příměsi neodpovídající druhu, popř. kategorii přijatého deklarovaného odpadu)? Pro případ nezajištění odbytu vytríděného odpadu, popř. pro případ výpadku v odběratelské síti, žádáme doplnit údaj o max. okamžité skladovací kapacitě zařízení mimo sklady.
22. Doprava odpadu do místa záměru bude ze sběrných míst na území města Třince vedena vždy tou nejkratší cestou, a to je přes obytnou čtvrť Kanada, kolem Nemocnice Podlesí /požadujeme tímto i její vyjádření/ a přes hustou zástavbu na Podlesí. Proč se tento předpoklad v oznámení záměru vůbec neřeší? Od roku 2014 bude svoz separ. odpadu v Třinci probíhat i v sobotu. Je plánován i víkendový provoz dotř. linky? S tímto absolutně nesouhlasíme!
23. Požadujeme provedení:

- a) opatření k eliminaci negativních vlivů, souvisejících s návozem odpadů do areálu, na obytnou zástavbu,
 - b) měření aktuálního hodnocení dopravních intenzit v okolí záměru,
 - c) opatření k minimalizaci vlivů záměru na hodnotu pozemků a hmotného majetku obytné zástavby,
 - d) důkladného zhodnocení kumulačních vlivů jednotlivých zařízení, která jsou v areálu provozována.
24. Záměr uvádí: „Po dohodě s investorem byly určeny vybrané plochy jako rezervní, pro případné rozšíření činnosti, budoucí rozvoj technologií a kapacit areálu.“ Jaké technologie tam budou? Požadujeme provést na těchto plochách ochrannou zeleň a zalesnění.
25. *Požadujeme drtič stavebního odpadu s akustickým výkonem 112,5dB umístit do haly se zvukovou izolací stěn a systémem odsávání a filtrace TZL /prachu/.*
26. *Požadujeme rovněž drtič větví s akustickým výkonem 117dB/ umístit do uzavřené haly se zvukovou izolací stěn a systémem odsávání a filtrace TZL /prachu/.*
27. Záměr uvádí: „Boxy na stavební suť budou betonové, z přední strany otevřené. Celkové rozměry boxů jsou 72 x 3 x 10m, o celkové ploše 720m². Počet boxů je 6. Užité plocha boxu je 110 m², celkový skladovací objem vychází 1980 m³. Boxy budou zastřešené.“
- Proč mají tak velkou plochu? Proč se neřeší důsledněji problém víření prachu? Jedná se o otevřené prostranství! Bude zde velkosklad na sypké materiály? Provoz pro zpracování stavební sutě nevychází z požadavků strategického plánu města! Požadujeme tento objekt vyjmout z plánovaného záměru anebo přemístit na volnou plochu vedle dotříd. linky! Na naplánované ploše je velmi návětrné místo a proto zkrápění těchto ploch nebude účinné!*
28. Záměr uvádí: „U boxů na suť a bioodpad je zpevněná plocha o výměře 12000 m², která bude sloužit pro zpracovávání těchto odpadů. V oblasti hal třídírny je výměra zpevněných ploch 5400 m². Plocha komunikací je 13500 m².:
- Bude zde až 2,8ha zpevněných ploch a komunikací? A jaká budou kompenzační opatření a ochrana proti prašnosti? Požadujeme prověřit účinnost zkrápění ploch těchto rozměrů vč. různých technologických variant. Kolik hektarů bude nové ochranné zeleně? Nejen plochy nové zeleně v záměru ale po celé délce hlavní příjezdové /veřejné/ komunikace tj. z křižovatky I/11 k záměru.*
29. Záměr uvádí: „Záměr vychází z potřeby vybudovat potřebné technické zázemí a vybavení pro nakládání s komunálními i dalšími odpady a materiály, který bude sloužit především nejen pro Město Třinec **ale i pro další města a obce.**
- Toto ale není uvedeno v platném strategickém plánu města Třinec!*
30. Záměr uvádí: „Dotřídovací linka separovaného sběru (papír, plast, kompozitní obaly, další využitelné odpady) - cílový stav po r. 2016 – kapacita 20 000 tun/rok“. Jedná se o návoz cca 6 155 nákladních aut! Jaká bude svozová oblast pro tento záměr? Jak a kde se nyní tento odpad zpracovává? Jak se stávající stav změní? Jaký bude plánovaný nárůst? Odkud se bude nově dovážet? Požadujeme řešit v celé délce nové svozové oblasti hlukovou a rozptylovou studii. Požadujeme informovat všechny dotčené obce v celé délce nové svozové oblasti o tomto záměru. Jaká bude vývozová trasa pro tento záměr pro jednotlivé vytríděné materiály? Jedná se o vývoz cca 1 111 nákladních aut!

Jaký bude plánovaný nárůst oproti současnému stavu? Požadujeme řešit v celé délce nových vývozových tras hlukovou a rozptylovou studií. Požadujeme informovat všechny dotčené obce v celé délce nových vývozových tras o tomto záměru. Zvláště požadujeme zhodnotit nárůst dopravy ze směru od Jablunkova tj. trasu Třinec Oldřichovice na průmyslovou zónu (Konská) přes centrum města Třince a její dopad na emise a hluk.

31. Záměr uvádí: „Posypový materiál (sůl+inertní) - zázemí pro místní komunikace - cílový stav po r. 2016 – kapacita 5 000 tun/rok“. Jedná se o návoz cca 208 nákladních aut. Jak a kde se nyní tento materiál skladuje? Jaké je nyní jeho množství? Jaký bude plánovaný nárůst? Odkud se bude dovážet? Jaká bude nová vývozová trasa? Jedná se o vývoz cca 624 nákladních aut. Jaký bude plánovaný nárůst oproti současnému stavu? Požadujeme řešit v celé délce nových vývozových tras hlukovou a rozptylovou studií.

32. Požadujeme vysvětlit rozpor u kvantifikace dopravy pro zimní údržbu v noci. Tabulka na str. 22 oznámení informuje, že počet návozu a vývozu celkem bude max. 832 aut, tj. 1 664 průjezdů.

Výpočtem dle tabulky na str. 23 oznámení bude počet průjezdů zimní údržby směrem na TŽ během celého dne **celkem 915** (100% návoz přes TŽ tj. 416 průjezdů – 2x208, 40% vývoz tj. 499 průjezdů). Tabulka na str. 26 oznámení informuje, že počet všech průjezdů v noci (22 až 6 hodina) bude **max. 975 průjezdů**.

Znamená to, že zimní údržba se bude řešit pouze v noci, tj. vývoz na posyp včetně návozu materiálu na sklad? Naskladnění posypové soli se bude také řešit v noci? Jelikož ale pouze v noční době se provede 915 průjezdů (pro zimní údržbu...), zůstává nejasných ještě dalších 60 průjezdů! Tak opravdu bude záměr v provozu pouze v denní době? Požadujeme vysvětlit dopravu v nočních hodinách.

33. Záměr uvádí: „Třídění stavební sutě, výkopové zeminy a silničních materiálů - zázemí pro místní komunikace - cílový stav po r. 2016 – kapacita 10 000 tun/rok“. Jedná se o návoz cca 850 nákladních aut! Jaká bude svozová oblast pro tento záměr? Jak a kde se nyní tento odpad zpracovává? Jak se stávající stav změní? Jaký bude plánovaný nárůst? Odkud se bude nově dovážet? Požadujeme řešit v celé délce nové svozové oblasti hlukovou a rozptylovou studií. Požadujeme informovat všechny dotčené obce v celé délce nové svozové oblasti o tomto záměru. Jaká bude vývozová trasa pro tento záměr pro jednotlivé zpracované materiály? Jedná se o vývoz cca 1 875 nákladních aut! Jaký bude plánovaný nárůst oproti současnému stavu? Požadujeme řešit v celé délce nových vývozových tras hlukovou a rozptylovou studií. Požadujeme informovat všechny dotčené obce v celé délce nových vývozových tras o tomto záměru.

34. Záměr uvádí: „Jiný materiál - cílový stav po r. 2016 – kapacita 10 000 tun/rok“. Jedná se o návoz cca 375 nákladních aut. O jaký materiál se jedná? Jaké bude mít vlastnosti? Nebude to nebezpečný odpad? Jaká bude svozová oblast pro tento záměr? Jak a kde se nyní tento materiál zpracovává nebo uskládňuje? Jak se stávající stav změní? Jaký bude plánovaný nárůst? Odkud se bude nově dovážet? Požadujeme řešit v celé délce nové svozové oblasti hlukovou a rozptylovou studií. Požadujeme informovat všechny dotčené obce v celé délce nové svozové oblasti o tomto záměru. Jaká bude vývozová trasa pro tento záměr pro jednotlivé vyříděné materiály? Jedná se o vývoz cca 375 ná-

kladních aut! Jaký bude plánovaný nárůst oproti současnému stavu? Požadujeme řešit v celé délce nových vývozových tras hlukovou a rozptylovou studií. Požadujeme informovat všechny dotčené obce v celé délce nových vývozových tras o tomto záměru.

35. Záměr uvádí: „Celkově se dá konstatovat, že navržený záměr třídění a zpracování odpadů společností Nehlsen Třinec, s.r.o., který obsahuje mimo jiné drcení stavební suti na mobilním drtiči a také zahrnuje zvýšení dopravní zátěže, bude mít negativní vliv na kvalitu ovzduší z pohledu PM_{10} , nicméně tento vliv bude v reálných hodnotách a v porovnání s absolutními hodnotami imisního pozadí a imisních limitů při dodržení výše uvedených podmínek provozu akceptovatelný.“

*Platný ÚP **zakazuje** výstavbu nových zdrojů emisí s negativním dopadem na zdraví lidí. Je opravdu **AKCEPTOVATELNÉ**, když se prašnost v okolí záměru dle Rozptylové studie /strana 30/ zvýší z 70% překročení platného imisního limitu PM_{10} na 90%?*

36. Záměr uvádí: „Nejbližší budova je rodinný dům u cesty z Neborů, 100 m od hranice pozemku staveniště.“

Ve skutečnost je vzdálenost od RD čp. 206 60m. Jak bude on před VŠEMI nepříznivými vlivy záměru ochráněn? A jak i dalších 6 RD vzdálených 100 - 320m? Záměrem bude ovlivněno území cca v okruhu 2km a následek zvýšené imisní a hlukové zátěže postihne cca 500 obyvatel!

37. V případě, že bude záměr realizován, požadujeme kompenzaci znehodnocených pozemků postižené lokality.
38. V případě, že bude záměr realizován, požadujeme zajištění budov proti otřesům způsobeným průjezdy těžké nákladní dopravy
39. V případě, že bude záměr realizován, požadujeme zajištění ochrany proti zvýšenému hluku u všech budov ovlivněných nárůstem dopravy výměnou oken.
40. Požadujeme v případě realizace záměru podmínit kolaudační rozhodnutí záměru povinností současného snížení **místní** imisní zátěže např. snížením výkonu jiného blízkého zdroje emisí (např. v TŽ, a.s.).
41. Větrný model v rozptylové studii neodpovídá skutečnosti, prosíme kalkulovat větrnou růžici z AMS Třinec – Kanada. Převažující vítr v lokalitě je ze západní strany.
42. RS str. 7 znázorňuje grafický model terénu, který ale ve svých podstatných parametrech neodpovídá skutečnosti. Údolí říčky Neborůvky (vzdálené od záměru západně cca 100m) je už desítky let zasypáno, tj. už je zde násyp o mocnosti až 20m. Všechny modely (RS, HS) proto generují velmi zkreslené údaje, požadujeme do modelů implementovat skutečný profil okolního terénu!
43. HS analyzuje hluk ze stacionárních zdrojů podle neaktuálních dat situace stavby (boxy na sutiny, drtiče jsou jinde, jsou zde zohledněny nějaké plánované zemní valy?)
44. Požadujeme v RS pro hodnocení imisního pozadí kalkulovat s monitorovací stanicí **TTRK, Třinec – Kanada, umístěné nejblíže záměru, cca 2 km vzdušnou čarou na východ.**
45. **Požadujeme nařízení kompenzačních opatření ve smyslu §11 odst (5) zákona č.201/2012 Sb. o ochraně ovzduší. Přestože to zákon přímo nenařizuje, je navýšení**

prašnosti vlivem nového zdroje imisí vzhledem ke stávajícímu imisnímu pozadí velmi vysoké.

46. RS str. 29 uvádí pod tabulkou č. 15 tento komentář: „Z výše znázorněného grafu vyplývá, že již v současné době je v lokalitě překročen imisní limit pro denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM10. Provoz posuzovaného záměru přinese **další navýšení** imisní zátěže z pohledu této škodliviny, které se může jevit na první pohled relativně vysoké.“ ALE na str. 32 už informuje, že „Příspěvek provozu nového záměru bude pouze lokálního charakteru a při dodržení výše uvedených opatření bude akceptovatelný.“
Požadujeme tento rozpor vysvětlit.
47. RS a HS ve svých graf. přílohách informuje o ovlivnění živ. prostředí i v obytné zóně v obci Ropice, jejíž občané nebyli informováni o projednávání tohoto záměru na obecní vývěsní desce. Požadujeme zveřejnění informace o projednávání tohoto záměru i na vývěsní desce obce Ropice.
48. Do RS nejsou zahrnuty tyto zdroje znečištění ovzduší: plochy parkovišť u boxu na větve, mezi ochr. pásmy VN (oznámení str. 13 nahoře), u dotř. linky (je nakresleno pouze u HS na str. 6) a všechny rozlehlé manipulační plochy (zvláště u boxů na sutiny) vč. areálových komunikací.
49. Jaký je celkový počet parkovacích míst v záměru? Prosíme toto doplnit a zohlednit vše v analýze odtokových poměrů a ochrany proti znečišťujícím látkám.
50. Požadujeme, aby v rámci dokumentace bylo provedeno doplňkové sčítání dopravy na všech dojezdových trasách a zároveň bylo změřeno stávající hlukové pozadí z liniových zdrojů hluku (hlavně u nejbližších objektů obytné zástavby), vše v dopoledních hodinách, kdy se předpokládá maximální rozložení dopravy (včetně trasy vedoucí přes TŽ).
51. Požadujeme v rámci **dokumentace doložit organizační nebo technické řešení dopravního napojení záměru, které jednoznačně vyloučí používání komunikace vedoucí směrem na Nebory těžkou nákladní dopravou.**
52. *Požadujeme provedení hodnocení vlivů na veřejné zdraví vč. hodnocení zdravotních rizik záměru.*
53. *Požadujeme hydrogeologické posouzení a zpracování studie provětrání území.*
54. *Požadujeme provedení odborného zhodnocení zásahu do krajinného rázu v případě realizace záměru.*
55. **Požadujeme při výstavbě zpevněných ploch zvážit použití takové materiálů, které zamezí v maximální možné míře vzniku sekundární prašnosti a zlepší narušené odtokové poměry (zatravnovací panely u parkovišť)**
56. *Požadujeme provedení kompletních rozptylových studií pro tuhé látky, plynné škodliviny a pachové látky (vč. spalin z drtičů a pachů z BRO) z bodových, plošných i liniových zdrojů znečišťování.*
57. *Požadujeme v případě, že stavba zasahuje do ochranného pásma lesa zajistit v další projektové přípravě souhlas vlastníka lesa jakož i příslušného orgánu státní správy lesů a respektovat podmínky, kterými může být uvedený souhlas podmíněn.*
58. V situaci, kdy se jedná o nově zřizovanou provozovnu, musí být v HS rovněž rámcově navržena případná protihluková opatření. Pokud je užíváním průmyslového areálu vy-

volána podstatná změna dopravy na přilehlých komunikacích, musí být tato rovněž řešena v procesu EIA.

Požadujeme toto zajistit.

59. Požadujeme provedení přímého měření hladiny hluku z provozu průmyslových zařízení v okolí záměru. Požadujeme je provádět za přesně definovaných provozních a klimatických podmínek, ideální je více opakovaných měření na každém bodě. Referenční body se volí v nejbližše ležícím chráněném venkovním prostoru, případně také v areálu TŽ.
60. V oznámení str. 9 se uvádí: „budou zde zpracovávány ... odfrézované asfaltové kryty komunikací.“ Jak budou zpracovávány? Zatepla? Je toto místo (orná půda) ideální plochou pro recyklát? Tvoří skládky recyklátu na ploše 1,2ha občanskou vybavenost (OV) a technické infrastruktury (TI) obce? Co nařizuje krajský POH?
61. Požadujeme provedení zhodnocení variantního řešení (přesun) umístění plochy pro drcení sutin na Z ke skladu posypové soli. Toto umístění povede k minimalizaci negativních vlivů (vysokých emisí hluku a prachu) při drcení sutin. Je to také závětrné místo a tak se zde tolik nebude vířit prach. U uzavřených skladů posypové soli, které se budou využívat jen v zimním období, se tolik negativních vlivů do okolí neprojeví.
62. Potřeby uložení a zpracování sutin od občanů města Třince za poslední roky se pohybovaly max. ve stovkách tun, zde se určitě nejedná o řešení potřeb OV a TI obce Třinec!
63. Požadujeme vyjádření investora k využívání stávajících prostor dotř. linky v Třinci Oldřichovicích. Bude realizací záměru tato stávající linka nahrazena jiným zdrojem hluku a imisí?
64. V oznámení str. 11 se uvádí: „Ve stěnách jsou osazena vrata ... prosvětlovací pás a případně ventilační protidešťové žaluzie s regulací.“
Požadujeme jejich osazení (v případě, že budou potřeba) pouze na severní straně haly tak, aby se minimalizovalo šíření hluku J, V, Z směrem.
65. V oznámení str. 13 se uvádí: „Box na dřevní hmotu bude mít celkovou plochu cca 1000 m². O jakou stavbu se jedná (chybí i její rozměry), jak se budou řešit opatření proti šíření pachů a plísní z boxu? Jak dlouho se zde bude skladovat tato „dřevní hmota a BRKO“.
Není to jen „odborný“ název pro zde plánovanou kompostárnu?
66. *Požadujeme v dokumentaci podrobněji rozpracovat kapitolu SO 10 Oplocení a terénní úpravy areálu. Je to velmi důležitá kapitola.*
67. V oznámení str. 14 se uvádí: „2. Lis se vstupním dopravníkem cca 6 m v zemi“ *Požadujeme vhodným tech. řešením minimalizovat riziko zasažení spodních vod.*
68. V oznámení str. 15 se uvádí: „Drcení stav. sutě ... se bude provádět jen třídění.“
Je velmi pravděpodobné, že se zde může dovézt kromě drtičky Resta OH2 i třídička TH1 a tyto stroje budou pracovat současně tak, jak se to děje i na jiných recyklačních linkách. Požadujeme vyhodnocení současného provozu obou zařízení tvořících tímto kompletní recyklační linku. Je nutno také připomenout, že tyto stroje jsou poháněny dieslovými motory, požadujeme i toto zohlednit v RS a HS.

69. V oznámení str. 22 se uvádí: „Doprava svozových aut Nehlsen Třinec, s.r.o. by mohla být taktována, optimalizována dle vzájemných dohod.“
Předpokládá se tímto časově omezený průjezd nákladních aut areálem TŽ? Tj. 90% dopravy z areálu bude „taktováno“ dle kapacitních možností komunikací v TŽ??? Tj. v kritické časy (hlavně střídání směrů 13.30 – 14.30) budou nákladní auta čekat i hodinu na povolení průjezdu? A co příjezd na dotřídňovací linku ze strany prům. zóny Baliny (brána VÁLCOVNY) – kde budou tam čekat, kde budou parkovat! Požadujeme dle plánovaných denních průjezdů podmínit zajištění parkování nákladních aut příjezdějících do Kanské i na straně prům. zóny Baliny (brána VÁLCOVNY). Požadujeme vysvětlit počty ročních průjezdů přes TŽ, máme za to, že jich má být 20 637.
70. V oznámení str. 23 se uvádí: „Instalovaný výkon 900kW“.
Požadujeme v dokumentaci upřesnit bilanci odběru el. energie, ani s velkou rezervou neodpovídá odběru popisované technologické linky vč. VZT a osvětlení.
71. V oznámení str. 26 se v tabulce uvádí: „Počet vozidel (souprav) od 22 do 6 hodin celkem 975.“
*Provoz v záměru bude i v noci? To z důvodu zimní údržby se bude v noci jezdit přes TŽ? A kde? Struskové hospodářství TŽ je na opačné straně města Třinec!
 Požadujeme vysvětlit časy a trasy návozu posypových materiálů.*
72. V oznámení str. 32 se uvádí: „Srážkové vody z manipulačních ploch a zastřešených boxů na stavební suť a dřevěnou drť nebudou závažné, nemají charakter odpadních vod a neohroží jakost podzemních vod.“
S tímto tvrzením nesouhlasíme. Už jen skrápěním sutin a kontaminované zeminy (charakter uložených odpadů uvádí strana 19 a 20) bude vznikat kontaminovaná technologická odpadní voda. Je zde také riziko úkapů ropných látek z motorů drtiče, (tríděče), nakládače (provozní riziko) ale i možné riziko havarijního charakteru. Požadujeme podrobněji vyhodnotit vodní poměry, aby nedošlo k ohrožení vydatnosti, jakosti a zdrav. nezávadnosti podzemních i povrchových vod. Je nutno také zahrnout plánované terénní úpravy (odstranění několikametrové vrstvy zeminy u haly dotř. linky) do hydrogeolog. studie a porovnat se zjištěnými hloubkami fluválních štěrků (kvůli vsakování srážkové vody), hladinami podzemní vody. Technologie linky vyžaduje podzemní stavby pod úroveň - 6m (str. 14 oznámení).
73. Požadujeme zveřejnění plného znění podkladu k HS uvedeného na str. 2 dole:
 „Podklady pro EIA "Dopravní řešení záměru", Nehlsen Třinec s.r.o., 02/13“ z důvodu nejednoznačného směřování dopravy z areálu, neurčité přepravní rychlosti po komunikacích a nevhodným šířkovým poměrům na příjezdových trasách.
74. V oznámení str. 50 se uvádí: „Halda Třineckých železáren je umístěna na k.ú. Kanská vzdálená od areálu cca 250 m.“
Není nám známo, že zde je halda. Požadujeme toto tvrzení vysvětlit.
75. V oznámení str. 53 se uvádí: „Navržená stavba částečně charakterově i hmotově navazuje na průmyslovou oblast představovanou především Třineckými železárnami.“
Požadujeme vysvětlit, jak záměr navazuje na průmyslovou oblast TŽ. Jejich úroveň je cca o 15m níže, v údolí řeky Olše, a kromě komínů jej nelze nijak opticky zaregistrovat.

76. V oznámení str. 53 se také uvádí: „Posuzovaný záměr změny stávající parametry krajiny či krajinný ráz jen částečně vzhledem k pozadí Třineckých železáren a opatřením vymezujícím hranice areálu nakládání s odpady (zemní valy, ozelenění a výsadba stromů).“

Požadujeme doplnit záměr o zemní valy, ozelenění a výsadba stromů.

77. HS str. 4 uvádí: „Přísun a odvoz odpadu, materiálu do areálu Nehlsen Třinec, s.r.o. v Konské bude provozován prostřednictvím automobilové dopravy, která bude respektovat a využívat stávající komunikace. K dopravě odpadů k lince bude využívána místní komunikace vedoucí od silnice I/11 k areálu TŽ přes městskou část Kanská.“

Zde se vůbec neuvádí, že tato komunikace má řešit pouze cca 6% dopravního toku, průjezd areálem TŽ zde ani není zmíněn!

78. Záměr má podstatný dopad na imisní a hlukovou situaci i mimo území města Třince tj. na RD obce Ropice čp. 191, 192, 250, 303, 190, 248, 111, 399, 416 – vzdálenost od záměru do 500m (viz. Hluková studie, str. č. 8, obr. č. 5 Hladiny hluku ze stacionárních zdrojů, provoz s drtičem staveb. odpadu, denní doba, RS příloha č. 1.) *Požadujeme informovat občany obce Ropice také o tomto záměru přímo na obecní desce.*

79. V oznámení str. 27 se uvádí: „Linky jsou konstruovány tak, že materiál je na jedné straně dovezen na linku a následně prochází procesem dotřídování (další separace) a dělení. Součástí tohoto technologického toku je řada přesypů a dalších technologických uzlů, které jsou za účelem snížení prašnosti nuceně odsávány pomocí ventilátorů.“

Požadujeme, aby všechna vyústění těchto ventilátorů mimo halu byla pouze na severní stěně haly (směr na areál TŽ, mimo chráněný prostor staveb), v žádném případě ne na střeše haly! Požadujeme toto zapracovat do HS!

80. V oznámení str. 35 se uvádí: „Hala není vybavena VZT. Hala bude větrána vraty a dveřmi v obvodovém plášti.“

Požadujeme výšku valu v místech vrat haly přizpůsobit výšce těchto vrat pro minimalizaci přenosu hluku do okolí.

81. Záměr nebyl také dle platného zákona zveřejněn - nebyl na úřední desce všech dotčených územních samosprávných celků a také nebyl zveřejněn v nejméně ještě jedním v místě obvyklým způsobem (např. v místním tisku).

Požadujeme této záměr zveřejnit plně dle zákona.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčení, že není možné k záměru „Nová dotřídovací linka separovaných složek (papír, plast) komunálních a podobných odpadů, sběrné a třídící místo pro stavební odpad, plocha pro skladování větví, zpevněné plochy, sklady a další vybavenost – areál Třinec Kanská“ vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.